



U.O.C. Polizia Locale, Protezione Civile e Sanità

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA

L'anno 2021 il giorno 18 del mese di Marzo alle ore 10,00 negli uffici del Comando in intestazione, il RUP per procedere alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del d.lgs. 50/16 relativamente alla R.d.O. n. 2703959 per la fornitura segnaletica stradale art. 97 co. 5 d.lgs. 50/16 – offerta anormalmente bassa.

PREMESSO

- che, per la fornitura e posa in opera di segnaletica stradale, questa S.A. inoltrava una richiesta di offerta agli O.E. con sede nella regione Campania, con il criterio di aggiudicazione art. 7 del Disciplinare di Gara DSG n. 984/2020 del 24.12.2020 che stabilisce: *L'aggiudicazione sarà effettuata con il criterio del minor prezzo di cui all'art. 95 c. 4 lett. b) del d.lgs n. 50/2016, applicato sul prezzo medio regione Campania anno 2020, aggiudicando l'incarico al contraente che avrà minor prezzo sull'importo tabellare posto a base d'asta. Il criterio di aggiudicazione al minor prezzo è utilizzato in considerazione del fatto che la fornitura presenta caratteristiche standardizzate.*
- che le ditte ammesse alla procedura sono risultate essere 13 (tredici): 1) CO.GE.GA srl, 2) DOMA APPALTI srl, 3) SEGNALETICA DCF srl, 4) DUE G strade s.r.l. 5) ITAL SEM srl, 6) Soc. Coop SEGNALARSI, 7) ELI.COSTRUZIONE srl, 8) GALLO GIOVANNI srl, 9) COMES srl, 10) SEGNALETICA TRAFFIC sas di Nardo Pasquale e C., 11) MA.ECO snc, 12) BRAFER SEGNALETICA srl, 13) TRAFFITEK srl;
- che in data 02/03/2021 si è proceduto all'apertura delle offerte economiche su piattaforma Me.PA.;
- che con verbale di verifica offerta anomala, prot. nr. 8047 del 03.03.2021 è risultata anomala, ai sensi dell'art. 97 co. 5 del d.lgs. 18/04/2016 n. 50 e s.m.i., l'offerta percentuale sull'elenco prezzi posto a base d'asta delle seguenti ditte:
 - 1) **Ma.e.Co. snc**, con una percentuale di ribasso pari al 63,93%,
 - 2) **Comes Srl** con una percentuale di ribasso pari al 53,65%,
- 3) **Brafer Segnaletica Srl**, con una percentuale di ribasso pari al 48,00%,
- 4) **Traffitek srl**, con una percentuale di ribasso pari al 40,40%;
- che con le seguenti note questa S.A. richiedeva alle seguenti ditte i giustificativi dell'offerta:
 - 1) nota prot. n.8117 del 03/03/2020, alla ditta Brafer Segnaletica Srl, a mezzo PEC: brafersegnaletica@pec.it;
 - 2) nota prot. n.8113 del 03/03/2020, alla ditta Ma.e.Co. snc, a mezzo PEC: maecosnc@legalmail.it;
 - 3) nota prot. n.8098 del 03/03/2020, alla ditta Comes. srl, a mezzo PEC: comessrl2013@pec.it ;
 - 4) nota prot. n.8109 del 03/03/2020, alla ditta Traffitek srl, a mezzo PEC: traffitek srl@legalmail.it ;

VISTI i giustificativi pervenuti, agli atti di questo ufficio, che si intendono acquisiti al procedimento :

1. ditta Brafer Segnaletica Srl in data 08/03/2021.
2. ditta Ma.e.Co. snc del 11/03/2021.
3. ditta Comes srl del 16/03/2021
4. ditta Traffitek srl del 16/03/2021.

PRELIMINARMENTE il RUP, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, precisa che:

- a. *le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero elenco prezzi allegato alla RdO e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;*
- b. *l'anomalia può anche considerare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore dovrebbe considerarsi incongrua per definizione;*
- c. *il d.lgs. n. 50/16 precisa che possa prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere la prestazione, nonché il metodo e le soluzioni adottate;*
- d. *la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;*
- e. *il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;*
- f. *la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione*

scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

CONSIDERATO che le spiegazioni di cui all'art. 97 d.lgs. 50/16 possono, in particolare riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;*
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;*
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.*

CONSIDERATO altresì che:

- 1. non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.
- 2. non sono ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del D.L. 81/08.

Il RUP, alla luce di quanto su esplicitato, procede:

- alla visione della documentazione presentata dalle ditte di cui ai punti da 1) a 4) riscontrando l'analitica descrizione delle lavorazioni e dei prezzi per la fornitura dei vari beni richiesti, allegando altresì i preventivi e i costi delle ditte che forniscono i prodotti oggetto della RdO, che dimostrano condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispongono .

Il RUP, quindi, procede all'analisi della documentazione presentata dalle ditte e dopo un attento lavoro di valutazione e corrispondenza con i prezzi indicati nella lista delle categorie di cui all'offerta economica presentata, ritiene le offerte **CONGRUE** per i seguenti motivi:

- *le giustificazioni presentate sono esaustive ai fini della congruità del prezzo a base dell'offerta ;*
- *dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti la percentuale di ribasso, tenuto conto dell'esperienza già maturata dalle ditte nell'esecuzione di lavori simili, delle attrezzature e dell'organizzazione che le ditte hanno già dimostrato di possedere, nonché delle particolari condizioni di acquisto dei prodotti nonché di lavorazione, che hanno dimostrato di possedere mediante l'esibizione dei preventivi e dei costi allegati alle giustificazioni;*

PERTANTO il RUP ritiene che le giustificazioni presentate dalla ditta Ma.e.Co. snc siano sufficienti a dimostrare la **NON ANOMALIA** dell'offerta presentata che aveva presentato il miglior ribasso sull'elenco prezzi posto a base d'asta;

Letto, confermato e sottoscritto.



Responsabile U.O.C. Polizia Locale
Ten. Col. Dott.ssa Anna GALASSO